

Программа вступительного испытания по предмету
«Археология»
для поступающих на основную образовательную программу магистратуры
«Археология»
по направлению подготовки **46.04.01 «История»**

РАЗДЕЛ I. СОДЕРЖАНИЕ ОСНОВНЫХ ТЕМ

1. Историография

При подготовке к вступительному испытанию по разделу историографии следует особо обратить внимание на следующие требования. Необходимо знание основных достижений мировой и отечественной археологии в различные хронологические периоды (наиболее значимые полевые открытия; основополагающие идеи, оказывающие влияние на всю науку; формирование научных школ; имена и деятельность крупнейших археологов прошлого и т. д.). Необходимо учитывать специфику развития археологии в различных странах и особенности национальных школ. Становление и развитие археологии должно рассматриваться в корреляции с другими научными дисциплинами, оказывавшими влияние на нее.

В тему входят следующие разделы: 1. Литература по историографии. 2. Отношение к древностям, антиквариизм, начало археологии. 3. Начало российской археологии 4. «Эпоха великих археологических открытий». 5. Возникновение первобытной археологии. 6. Эволюционизм в археологии. 7. Археология в России во второй половине XIX в. 8. Археология в России конца XIX – начала XX вв. 9. Европейская археология первой половины XX в. 10. Археология в СССР в 1920-е гг. 11. Переход советской археологии на «марксистские рельсы». Археология в СССР в 1930 – 1940-е гг. 12. Мировая археология эпохи научно-технической революции. 13. Археология в СССР и России во второй половине XX в.

2. Теория и методы исследования

Археологию относят к историческим, а в англоязычных странах – к числу антропологических (культурологических) наук. Вместе с тем, общепризнанно, что в системе гуманитарных дисциплин она занимает достаточно обособленное положение.

Своеобразие археологии в значительной мере обусловлено особенностями ее источников. Археологическим источником может считаться любой ископаемый артефакт или комплекс таких артефактов. Из этого определения вытекает, что археологический источник имеет двойственную структуру. Как артефакт (т.е. искусственный объект) он является частью

прошлой культуры, свидетельством истории. В этом качестве он может дать ценную и зачастую уникальную культурно-историческую информацию. С другой стороны – это ископаемый артефакт. Он выпал из контекста живой, функционирующей культуры и стал частью окружающей среды со всеми вытекающими отсюда последствиями. Исходя из этого можно утверждать, что в археологическом источнике органически переплетаются свойства искусственного и естественного объекта, природного и культурно-исторического. Поэтому его успешное изучение возможно лишь при условии учета обеих указанных сторон и применения методов как гуманитарных, так и естественных наук. Естественно-научные методы особенно важны в полевой археологии.

Археология, как и любая другая наука, имеет самостоятельный объект исследования (ископаемые древности) и свои цели (познание прошлого). В соответствии с этими положениями она разработала свой понятийный аппарат. Его основу составляют два параллельных иерархических ряда понятий, которые связаны между собой прямыми и обратными связями и образуют единую систему. Первый ряд составляет цепочка культурологических понятий – свойство артефакта – артефакт – комплекс артефактов. Это своего рода исходные категории, которые уже заданы в археологическом материале и которые сравнительно легко опознаются. С них начинается исследование. Параллельный ряд образует иерархическая цепочка аналитических понятий – признак – тип – культура. Это абстракции высокого уровня. Они отражают наиболее общие и существенные особенности, связи и отношение материала. Они формируются на базе параллельных понятий первого ряда и понятий предшествующего уровня второго ряда. Так, в рамках этой системы тип может быть определен как группа артефактов, связанных устойчивым сочетанием признаков, а культура – как группа комплексов, связанных устойчивым сочетанием типов. Оба эти понятия имеют определенные пространственно-временные границы и определенное культурно-историческое содержание.

Приведенные выше определения типа и культуры являются, пожалуй, наиболее простыми и наиболее распространенными в современной археологии. Но кроме них в литературе фигурирует еще несколько десятков дефиниций для этих понятий. Нет также единого мнения относительно их культурно-исторического содержания. Несмотря на это, они единодушно признаются фундаментальными понятиями современной археологии и используются в качестве основных категорий анализа и интерпретации археологического материала.

Основным приемом, с помощью которого могут быть выделены археологические типы и культуры, является классификация. В целом, в археологических исследованиях классификация играет огромную роль. Существует несколько ее видов. Между собой эти виды

различаются по поставленным целям и по набору исходных признаков. Один и тот же археологический материал может быть сгруппирован по-разному в зависимости от этих целей. Существуют также различные стратегии классификации.

Для археологии, как культурно-исторической дисциплины, жизненно важное значение имеет концепция времени. Речь идет о периодизации и хронологии ископаемых древностей. Первая универсальная периодизация таких древностей была предложена в 1836 г. датчанином К. Томсеном. Она получила название «системы трех веков» и, по мнению некоторых исследователей, стала краеугольным камнем современной археологии. В ее основе лежит технологический критерий. Как было установлено, за сменой материалов для изготовления основных категорий орудий стоит смена технологий. Этот критерий оказался необратим во времени, и по этой причине схема К. Томсена оказалась правильной. В настоящее время она представляет собой шестиступенчатую периодизацию со множеством внутренних подразделений. В качестве последних выступают региональные периодизации, в основе которых лежат как технологические, так и культурно-исторические и типологические критерии. Среди таких периодизаций широкую известность получили схемы О. Монтелиуса для Северной Европы, П. Рейнеке для Центральной Европы и В.А. Городцова для Южной половины Восточной Европы.

В археологии используется несколько методов определения относительного возраста ископаемых древностей. Наиболее доказательным является стратиграфический метод. Он широко используется в различных разделах археологии. Различают вертикальную, горизонтальную и сравнительную стратиграфию.

Другой метод относительной хронологии, типологический, был разработан в конце XIX века О. Монтелиусом. Сам О. Монтелиус дал блестящие образцы его применения. С его помощью он разработал свою знаменитую периодизацию северных древностей. Однако сам этот метод имеет ряд серьезных ограничений. При малом числе замкнутых комплексов и при скачкообразном характере развития применение этого метода сопряжено с большими трудностями.

Следует также упомянуть статистический метод частотной сериации и ряд методов естественных наук (географии, геологии, палеонтологии и т.д.).

Приемы абсолютного датирования археологических объектов столь же многочисленны и разнообразны, хотя и не очень надежны. Кроме исторической хронологии, возможности которой ограничены, в последние десятилетия широкое распространение получили естественнонаучные методы датирования. В частности, огромное значение приобрела радиоуглеродная хронология. Она произвела настоящий переворот («радиоуглеродная революция») в наших представлениях о временной протяженности каменного, медного и

бронзового веков. Согласно ее данным памятники этих эпох относятся к гораздо более древнему возрасту, чем было принято думать. Вместе с тем следует учитывать, что в настоящее время радиоуглеродный метод находится в стадии доработки. По этой причине многие его данные в будущем, возможно, будут скорректированы. Более точные и надежные результаты дает дендрохронология. Но область ее применения пока ограничена.

В целом, следует признать, что в археологии и особенно для ранних периодов томасеновской периодизации существует проблема абсолютного датирования археологических памятников.

Археологические источники содержат значительный объем культурно-исторической информации. Строго говоря, извлечение и обработка этой информации являются одной из конечных целей археологии. Но на пути к этой цели наша наука сталкивается с самыми значительными трудностями. Одна из них заключается в том, что интересующая нас информация содержится в археологическом материале в скрытом и закодированном виде. Ее необходимо извлечь и перевести на язык гуманитарных наук. Обычно эта процедура реализуется в форме так называемой культурно-исторической интерпретации данных археологии. В качестве интерпретационных моделей используются положения, понятия, теории и гипотезы культурологии, истории, этнографии и некоторых других наук. Среди этих моделей особенно важное значение имеет культура и культурогенез, общество и его институты, этнос и этногенез, автохтонизм, диффузионизм, миграционизм и т.д. Главными объектами культурно-исторической интерпретации выступают основные археологические понятия и особенно культура. Различаются более высокие и низкие интерпретации.

Методика таких исследований еще слабо разработана в нашей науке. Все варианты этой методики, так или иначе, исходят из положения о системной организации человеческого общества и культуры. Но само это положение в современной науке остается еще недостаточно изученным.

3. Палеолит

Палеолит – древнейшее подразделение каменного века (Дж. Леббок). В свою очередь он подразделяется на три основных периода: нижний, средний и верхний палеолит. Эта система периодизации вошла в научный обиход благодаря работам Г. де Мортилье. Нижний палеолит включает две эпохи – олдувай и ашель, средний одну – мустье, верхний палеолит не имеет единых подразделений. Основой периодизации палеолита является технология обработки камня, развитие которой обусловило типологическое своеобразие каждой из эпох.

Эпоха камня является археологическим источником изучения начальных этапов антропогенеза. Каменный инвентарь, в его технико-типологических дефинициях, представляет собой одно из главнейших доказательств начала сознательной деятельности человека.

Палеолитический материал дает основание для изучения взаимосвязи биологических и социальных факторов в жизни человека, степени его зависимости от природной среды и возможностей адаптации. Среда обитания человека эпохи палеолита являлась мощным фактором существования и развития общества. Она определяла способы и возможности существования человека, пути и время его расселения на континентах. В этот период человечество преодолело основные факторы природной зависимости, присущие биологическому отряду приматов. В палеолите человечество прошло путь от возможностей естественного для отряда приматов существования в жарком климате Африки до прогрессивного способа обитания в приледниковых пространствах Евразии.

Группировка археологического материала палеолита основывается на технико-типологических критериях, являющихся инструментом анализа исторических процессов. Периоды палеолита имеют разные группировки. Для нижнего палеолита это «варианты» или «пути развития», для верхнего – «археологические культуры», «единства», «области». Сложность и неоднозначность жестких локальных группировок связана с широтой границ типологических подразделений и приводит к созданию дефиниций типа технокомплексов или культурно-исторических областей стадийного уровня. Одной из проблем классификационных подразделений палеолита является отсутствие удовлетворительной связи между археологическими и историческими дефинициями этого периода.

Памятники палеолита дают основание для определения начальных социальных образований человечества, домашне-хозяйственной деятельности, охоты, собирательства. Жилые сооружения от простейших до долговременных и сложных поселений позволяют реконструировать процессы жизнедеятельности человека и его социальной организации. Она не была единой и монотонной даже в пределах отечественных памятников палеолита.

Погребения, предметы изобразительной деятельности малых и крупных форм являются свидетельством зарождения и развития духовной культуры эпохи палеолита. Одной из основных задач ее изучения является строгая критика источника, его временная и контекстная оценка.

4. Мезолит – неолит

При подготовке к вступительному испытанию рекомендуется обратить внимание на сложность в определении основных терминов «финальный палеолит», «мезолит», «неолит», «неолитическая революция», «неолитизация» и на их служебный характер. Необходимо дать археологическое и культурно-историческое содержание эпох и понятий, подкрепленное историографическим анализом. Проблемы хронологии должны рассматриваться через призму традиционной и радиоуглеродной хронологии, с учетом трудностей их совмещения. Особое внимание необходимо уделить территориально-хронологическому подразделению материала с целью представления его в виде культурно-хронологических «срезов» на фоне палеогеографической ситуации. Важно отметить наличие или отсутствие преемственности в развитии культур, как с предшествующим временем, так и с последующими памятниками в различных географических регионах. Показать своеобразие материальной культуры больших культурно-исторических групп. При комплексном рассмотрении погребальной восточноевропейской обрядности важно подчеркнуть сложение региональных особенностей погребального обряда (лесная – степная зоны), изменение топографии могильников, обратить внимание на соотношение могильников и поселений. При освещении вопросов художественного творчества мезолита – неолита лесной зоны Восточной Европы, необходимо обратить внимание на то, что перед нами образцы древнего творчества, которые позволяют проследить изменение представлений человека о мире и его месте в нем: развитие художественного языка говорит о переходе от знакового к сюжетно-мифологическому творчеству.

5. Энеолит и бронзовый век

Понятия энеолит и бронзовый век с их внутренними подразделениями на ранний, средний и поздний периоды являются звеньями общей археологической периодизации («система трех веков» Томсена). Основными критериями этой периодизации считаются изменения в технологии обработки основных материалов древности – камня и металла.

Открытие древнейших материалов (меди и бронзы) относится к числу самых крупных достижений культуры. Его следует рассматривать в русле такого эпохального явления, как становление производящего хозяйства, которое открыло человечеству путь к цивилизации.

Культурно-историческое содержание эпох энеолита и бронзы варьируется в широких пределах. Оно зависит от общего уровня развития общества в том или ином конкретном регионе. В одних регионах (например, на территории Древнего Востока) в эпоху бронзы возникают города, государства, письменность, а в других (например, в Восточной, Средней и Западной Европе) общество остается на стадии поздней первобытности. Только в некоторых местах Северной Евразии в эти эпохи общественное развитие смогло достичь порога государственности.

Археологический материал эпох энеолита и бронзы группируется в целый ряд локально-хронологических подразделений, важнейшим из которых является археологическая культура (АК). Эта категория (АК) – важнейший инструмент исследования культурно-исторического процесса. С ее помощью раскрывается хозяйственное, социальное, духовное и культурное содержание обществ эпохи энеолита и бронзы. Временная последовательность культур указанных эпох обобщается в нескольких крупных хронологических схемах (системы В.А. Городцова для южной половины Восточной Европы, О. Монтелиуса для Северной Европы и П. Рейнеке для Средней Европы).

Экономика энеолита и бронзового века на территории России характеризуется несколькими хозяйственными типами – земледельческо-скотоводческим, скотоводческим и охотничье-рыболовным. Первый из них представлен на южной и юго-западной окраинах Восточной Европы (Северный Кавказ, Северо-Западное Причерноморье). В целом, он имел ограниченное распространение как в пространстве, так и во времени. В основном, распространение получило скотоводство, особенно в степной зоне, а также охота и рыболовство в лесной и таежной зонах.

Общий уровень социально-культурного развития на территории России в энеолите и бронзовом веке может быть расценен как позднепервобытный. Но в этих рамках могут наблюдаться существенные различия. Так, северные культуры в своем развитии постоянно отстают от южных. Общества южных культур иногда могли достигать предгосударственного уровня («Майкоп», «Синташта», «Сейма – Турбино»).

Памятники духовной культуры эпохи энеолита и бронзы богаты и разнообразны. Они представлены погребениями, святилищами, кладами, наскальными изображениями, мелкой пластикой, скульптурой и т.д. Их изучение позволяет составить общее представление о духовной сфере людей, живущих в условиях поздней первобытности.

6. Археология эпохи железа

Основной круг проблем европейской археологии эпохи железа может быть соотнесен с распространением технологии изготовления железа в Европе (в контексте дорийского завоевания и Гомеровской эпохи в Греции, взаимодействия носителей культуры вилланова, этрусков и культур-«сателлитов» на Апеннинском полуострове, формирования гальштатской культурной общности); с формированием и распространением латенских культурных традиций (происхождение кельтов и кельтская экспансия, хронология латена, латенизация археологических культур Восточной Европы и понятие «кельтская вуаль»); с проблемой германских древностей в Восточной Европе (миграция готов, Черняховская культура).

Особое внимание следует уделить характеристике ведущих форм гальштатских (мечи, фибулы, цисты и ситутлы, антропоморфные мотивы изобразительного творчества) и латенских (фибулы, мечи, торквесы) древностей; вопросам хронологии Гальштата и Латена (П. Райнеке, О. Тышлер, О. Монтелиус, Г.Ю. Эггерс, К. Годловский, Х. Мюллер-Карпе); а также – основным «хрестоматийным» памятникам Гальштата (Виллинген, Пфлугфельден, Вике, Оненгейм, Гохмихеле, Апремон, Гейнебург, Виттнауер Горн, Календерберг, Глазнац, Донья Долина) и Латена (Нёв, Пфальцфельд, Вальденбух, Бурэ, Нёви-ан-Сюлли, Бибракте, Алезия, Антремон, Манхинг). Существенным представляется знание исторического контекста латенских древностей (вторжение кельтов на Апеннинский полуостров, «иллирийские войны», проникновение кельтов в Малую Азию и т. д.) и «периферийных» регионов латенской культурной общности (Британия, Пиренейский п-ов, Фракия).

7. Античная археология

Античная археология имеет принципиальное значение для понимания современной археологической науки, как Древняя Греция для всей современной европейской цивилизации.

Начиная с эпохи Возрождения, интерес к древнегреческим и древнеримским археологическим остаткам послужил своеобразным катализатором интереса к древностям вообще. Одновременно с началами археологии в русле изучения классических памятников развивались искусствоведение, нумизматика, эпиграфика и другие науки. Особое внимание следует уделить раскопкам Помпей, где постепенно вырабатывалась методика изучения древних археологических памятников. Многие достижения итальянских археологов были впоследствии применены их европейскими и русскими коллегами.

Древнейший период развития цивилизаций Эгеиды вплотную связан с расцветом выдающихся культур Переднего Востока. Хотя цивилизации Крита, Кикладских островов, Троады испытывали сильное восточное влияние, они смогли создать самостоятельные культуры. Микенская же цивилизация была тесно связана с центрально-европейскими археологическими культурами, однако, многое заимствовала на Крите. В период «темных веков» связь греческих племен с Европой усиливается.

Принципиальное значение для культурного развития европейской цивилизации имеет изучение археологии Греции в архаический, классический и эллинистический периоды (VIII – I вв. до н.э.). В это время активно развивается греческая культура, которая проходит несколько стадий и вырабатывает формы, которые стали образцом для подражания на многие столетия. Особый интерес представляют архитектурные формы и, в первую очередь, архитектурные ордера, развивается скульптура, формы греческих сосудов. Римская цивилизация привнесла в античную культуру новые строительные технологии, где начинает

применяться кирпич и сводчатые постройки. Пользовались большой популярностью также мозаика и фреска. Именно римская культура послужила передаточным звеном между Древней Грецией и Европой.

Для развития отечественной науки особое значение имеет исследование греческих городов на северном побережье Черного моря, среди которых наибольшее значение имеют Ольвия, Херсонес и города Боспорского царства, наиболее крупными из которых являются Пантикапей, Фанагория, Гермонасса и Горгиппия. Все эти центры были основаны в ходе греческой колонизации региона в VII – V вв. до н.э. Находясь в сложных природных условиях и опасном этническом окружении, местные греки были вынуждены вступать в контакт с местными варварскими племенами, что привело к образованию весьма любопытной культуры, совмещавшей в себе греческие, варварские и даже персидские черты. Многолетние исследования русскими учеными городов и сельских поселений Северного Причерноморья привели к углублению понимания своеобразия античной культуры и способов ее взаимодействия с другими культурами региона.

8. Скифская археология

Скифская археология (или скифология) – традиционная область отечественной археологии, общее представление о которой, а также знание ключевых положений и памятников обязательны для всех студентов кафедры, независимо от их узкой специализации.

Теоретические основы темы могут быть кратко представлены следующим образом. Начало скифской археологии связывается с решением киммерийской проблемы и определением истоков скифского культурогенеза. Существует несколько теорий происхождения скифской культуры (автохтонная, переднеазиатская, полицентрическая), каждая из которых имеет свою систему доказательств и поэтому не «вытесняет» другие гипотезы. Имеющиеся в настоящее время археологические материалы свидетельствуют о преобладающей, если не решающей, роли восточных традиций (начиная с эпохи поздней бронзы) в сложении культур скифского типа. Исторические события, связанные с пребыванием скифов в Передней Азии, не могут адекватно отражать начальный этап скифского культурогенеза, происходившего в значительно более широком, преимущественно северном ареале, находившемся вне сферы компетенции письменных источников. «Нуклеарный», т.е. начальный скифский культурный комплекс постоянно усложняется как за счет саморазвития, так и включения инокультурных элементов, главным образом со стороны соседних цивилизаций – сначала Передней Азии, а затем античного Причерноморья. В архаический период основные места сосредоточения скифских памятников концентрируются на

Северном Кавказе (Келермес, Костромская, Ульские курганы и др.) и лесостепном Поднепровье (жаботинская, журавская, посульская группы памятников и др.), откуда, по-видимому, и происходит дальнейшее освоение степи. Важнейшую роль в процессе консолидации скифов степного Причерноморья сыграл поход Дария I на рубеже архаического и классического периодов, что согласуется с теорией «двух Скифий» (по А.Ю. Алексееву). В развитии культуры классической Скифии, представленной целым рядом локальных образований, отчетливо выявляется социальный фактор: т.н. «царские» курганы (Чертюмлык, Солоха, Александровский курган и др.), «аристократические» курганы (Толстая могила, Гайманова могила, Мелитопольский курган и др.), курганы рядовых кочевников (по В.А. Ильинской и А.И. Тереножкину). Основные тенденции конца классического периода – постепенное «сдвигание» скифских владений на запад, что подтверждается и сведениями письменных источников, и общая эллинизация скифской культуры, главным образом со стороны Боспора (Куль-оба). Позднескифский период характеризуется стечением целого ряда неблагоприятных обстоятельств (поражение в войнах на западе, наступление сарматов, отторжение лесостепи), что приводит к перенесению центра скифской культуры на территорию Крыма (Малая Скифия) и, в конечном счете, к ее полному исчезновению (Неаполь Скифский).

При подготовке к вступительному испытанию особое внимание следует обратить на следующие разделы: 1. Проблема соотношения данных письменных и археологических источников о киммерийцах и скифах. 2. Киммерийская проблема и вопрос о выделении археологических памятников киммерийцев. 3. Существующие теории происхождения скифской культуры. 4. Характерные признаки памятников скифской архаики (погребальный обряд и надмогильные сооружения, предметный комплекс, особенности звериного стиля). 5. Понятие скифской триады (в узком и более широком ее значении), ее составляющие и проблема происхождения. 6. Теория «двух Скифий» (по А.Ю. Алексееву) и ее археологическое обоснование. 7. Характерные признаки памятников классического периода (погребальный обряд, предметный комплекс, особенности звериного стиля). 8. Развитие скифской культуры в контексте истории древних цивилизаций (Ассирия – ахемениды – античное Причерноморье). 9. Общие тенденции скифского культурогенеза в соответствии с существующей периодизацией.

9. Славяно-русская археология

Славяно-русская археология – традиционная и важнейшая область отечественной археологии. Именно она признана дать на материалах данной науки и смежных дисциплин

представление об истоках и зарождении Древней Руси, а тем самым – о становлении и росте нашего нынешнего государства – России. Хронологический период, рассматриваемый в курсе славяно-русской археологии, охватывает, в основном, время от середины I тыс. н.э. до первых веков II тыс. н.э., то есть от первых достоверных свидетельств письменных источников о славянах до начального этапа Древней Руси.

При подготовке к вступительному испытанию следует учитывать несколько принципиальных общих моментов. Прежде всего, в отличие от целого ряда других разделов археологии, славяно-русская археология является в полной мере «исторической археологией». Под этим подразумевается, что, опираясь на многочисленные письменные источники (византийские, восточные, западноевропейские, древнерусские), топонимику, гидронимию, данные этнографии и лингвистики, мы с достаточной степенью полноты представляем тот общий исторический фон, на котором разворачивались процессы в интересующую нас эпоху, народы и территории, о которых идет речь, различные конкретные события и даже имена участников, и то, какие социальные и политические явления имели место в период формирования Киевской Руси. Вторым важным общим моментом является то, что предыстория и история Древнерусского государства – это история, главным образом, четырех народов – славян, балтов, финно-угров, скандинавов, при значительном влиянии степных кочевых племен. Это обусловило продолжительное и далеко не всегда оправданное внимание в славяно-русской археологии к этническим вопросам. Частично это было вызвано идеологизацией гуманитарных наук в тоталитарном обществе, предполагающем признание исключительности развития коренной национальности, но, в немалой степени, объясняется и весьма пестрой этнической ситуацией на территории Восточной Европы. Вопросы соотношения материальной культуры и этноса не решаются однозначно, тем более для географических районов со сходными типами хозяйственной деятельности и климатическими условиями.

При подготовке к вступительному испытанию следует обратить основное внимание на следующие разделы: 1. Проблема происхождения славян, первые достоверные письменные источники о славянах, прежде всего, Иордан, Прокопий Кессарийский, Маврикий Стратег. 2. «Повесть временных лет» и археологические материалы о расселении восточнославянских племен, формировании их племенных и областных центров и древнерусской материальной культуры. 3. Древности антов и склавинов (колочинская, пеньковская и корчакская культуры). Роменско-боршевская культура. 4. Сопки и длинные курганы. 5. Проблема становления древнерусских городов. 6. Норманнские древности на территории Восточной Европы. 7. Старая Ладога, древний Новгород и древний Киев. 8. Путь «из варяг в греки» по письменным и

археологическим источникам. 9. Балтийско-волжский путь по письменным, археологическим и нумизматическим данным. 10. Сельское хозяйство и ремесла Древней Руси.

РАЗДЕЛ II. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеев А.Ю. Хронография Европейской Скифии. СПб. Изд-во Гос Эрмитажа. 2003.
2. Археология. Учебник. Под редакцией академика РАН В.Л. Янина. М. 2006.
3. Бочкарев В. С. Эпоха бронзы в Восточной Европе // Бронзовый век. Европа без границ. Четвертое - первое тысячелетия до н. э.: каталог выставки. СПб. 2013. С. 47-64
4. Вишняцкий Л. Б., Человек в лабиринте эволюции. М. 2004.
5. Вишняцкий Л. Б., Введение в преисторию. СПб. 2005.
6. Вишняцкий Л. Б., Неандертальцы: история несостоявшегося человечества. СПб. 2010
7. Каменецкий И.С. Археология. История раскопок и историография. М., 2006
8. Клейн Л. С. Археологические источники. СПб. 1995.
9. Клейн Л.С. Принципы археологии. СПб., 2001.
10. Клейн Л.С. Введение в теоретическую археологию. СПб., 2004.
11. Клейн Л.С. История археологической мысли. СПб. 2011
12. Корякова Л. Н. Археология раннего железного века Евразии. Общие проблемы. Железный век Западной Европы. Учебное пособие. Часть I. Екатеринбург. 2002
13. Мартынов А. И., Археология. М. 2000.
14. Мартынов А.И., Шер Я.А. Методы археологического исследования. 2-е изд., испр. и доп. М., 2002.
15. Очерки истории отечественной археологии. Вып. 2. М., 1998; Вып. 3. М., 2002.
16. Программы источниковедческих и методических курсов по археологии / Под ред. Д.Г. Савинова. СПб., 2000.
17. Программы специальных курсов по археологии / Под ред. Д.Г. Савинова. СПб., 2002.
18. Тихонов И.Л. Археология в Санкт-Петербургском университете. Историографические очерки. СПб., 2003.
19. Тункина И.В. Русская наука о классических древностях юга России (XIX – середина XX в.). СПб., 2002.

РАЗДЕЛ III. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

Форма и структура вступительного испытания

Вступительное испытание проводится в письменной форме. Поступающему предлагается задание, состоящее из двух вопросов, на которые необходимо дать развернутый ответ.

Продолжительность вступительного испытания:

180 минут (3 астрономических часа).

РАЗДЕЛ IV. КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ВСТУПИТЕЛЬНОГО ИСПЫТАНИЯ

Экзаменационное задание состоит из двух вопросов. Наибольшая итоговая сумма баллов, которая может быть получена за ответы на вопросы экзаменационного задания при условии отсутствия в них ошибок и неточностей, равна 100. Подсчет итоговой оценки осуществляется путем суммирования баллов, выставленных за ответы на каждый из вопросов.

При этом максимальная оценка ответов на каждый из вопросов составляет 50 баллов. В случаях, когда в ответах на вопросы экзаменационного задания допущены неточности и ошибки, максимальное количество баллов уменьшается в соответствии с критериями, указанными в таблице.

Критерии соответствия	Требования к формулировке правильных ответов на вопросы экзаменационного задания
Неточность* – 1 балл. Несущественная ошибка** – 3 балла. Ошибка в изложении фактического материала (фактическая ошибка) – 5 баллов. Существенная ошибка*** – 10 баллов. Грубая ошибка****, а равно отсутствие ответа или несоответствие	Абитуриент должен дать полный, исчерпывающий ответ на вопросы экзаменационного задания. В ответах не должно содержаться ошибок и неточностей. Ответ должны отличать точность словоупотребления, стилевое единство и правильное применение исторической терминологии, логика и последовательность изложения, исключая дисбаланс между фактическим материалом и теоретическими утверждениями. Положения ответа должны быть логически обоснованы и подкреплены итоговыми выводами, которые следует вписать в исторический контекст эпохи с учетом общих и особенных закономерностей исторического развития. При употреблении специальных терминов, названий, дат и

Критерии соответствия	Требования к формулировке правильных ответов на вопросы экзаменационного задания
ответа тематике вопроса – 50 баллов.	имен исторических личностей ответственность за ясное, четкое и определенно трактуемое написание букв и цифр несет абитуриент.

Примечания

*Под **неточностью** понимается ограничительная или расширительная трактовка термина, факта или исторического события.

****Несущественными ошибками** признаются некорректные определения исторических явлений, процессов, событий, в которых правильно сформулировано и отражено более половины признаков, элементов, оснований, стадий и последствий развития, необходимых для обоснования сущности названных явлений, процессов и событий;

*****Существенными ошибками** признаются: а) неверные определения исторических явлений, процессов, событий, искажающие их сущность; б) некорректные определения исторических явлений, процессов, событий, в которых правильно сформулировано и отражено менее половины признаков, элементов, оснований, стадий и последствий развития, необходимых для обоснования сущности названных явлений, процессов и событий; отсутствие важного элемента, необходимого для раскрытия темы; в) отклонения от орфографических норм, принятых при написании специальных терминов, названий или имен собственных, искажающие смысл перечисленных понятий. г) отсутствие в контексте ответа причинно-следственных связей.

******Грубыми ошибками** признаются: а) неверные определения исторических явлений, процессов, событий, а равно искажения в употреблении специальных терминов, названий и имен собственных, свидетельствующие о непонимании или незнании абитуриентом определенного раздела (разделов) программы вступительного испытания; б) отсутствие в ответах на вопросы экзаменационных заданий итоговых выводов, а равно и несоответствия между выводами и фактическим материалом, свидетельствующие о незнании или непонимании абитуриентом логики исторического процесса; в) неверные определения исторических явлений, процессов, событий, указывающие на незнание или непонимание абитуриентом периодизации исторического процесса и связей конкретных исторических событий и явлений с этой периодизацией.

Случай, при котором ответ на один из вопросов экзаменационного задания оценен **баллом «0»**, является основанием для выставления за экзаменационную работу **итоговой**

оценки «0» баллов. При этом балл, которым оценен ответ на другой вопрос экзаменационного задания, при определении итоговой оценки не учитывается.

Перечень компетенций, владение которыми должен продемонстрировать поступающий:

- понимание особенностей археологических источников и специфики реконструируемых на их основе исторических событий;
- умение анализировать археологические данные;
- умение соотносить археологические факты с данными других наук
- владение основным понятийным аппаратом, используемым в исследованиях по археологии;
- знание ключевых археологических памятников и фактов;
- знание методологических подходов, историографии и базовой научной литературы по археологии.